

# L'intégrité scientifique dans la jungle de l'édition scientifique

*Frédéric Hélein*



Institut de Physique du Globe de Paris  
vendredi 18 janvier 2019

# Il y a bien longtemps...

les **revues scientifiques** étaient la solution idéale pour offrir aux chercheurs :

- *la validation et une évaluation des articles « par les pairs »*
- *la diffusion des connaissances et des découvertes*
- *leur préservation dans les bibliothèques*
- *Une source de revenue pour les sociétés savantes et les académies*
- **... le tout à un coût raisonnable**

# Aujourd'hui...

c'est toujours le cas, mais :

- *les « pairs » ont de moins en moins le temps de lire et d'évaluer les articles publiés*
- *il existe bien d'autres moyens de diffuser l'information scientifique, dont certains plus rapides*
- *La question de la préservation est plus complexe*
- *les sociétés savantes sont dépendantes des revues et certaines se goinfrent (ACS)*
- ***... ça coûte « un pognon de dingue »***

# Que s'est-il passé ?

- *découverte fabuleuse des éditeurs commerciaux (Robert Maxwell, Pergamon) : dès qu'on crée une nouvelle revue, les bibliothèques s'y abonnent !*
- *concentration de l'édition : Elsevier, Springer Nature, Wiley...*
- *passage à l'électronique : le coup de maître des grosses maison d'édition avec les bouquets*
- *la bibliométrie et le financement de la recherche sur projet ont fait le reste*

# Passons les aspects financiers...

(source : DIST Info14 / Mars 2015)

Note : **les quatre premiers ne contrôlent que 40 % du marché en valeur !**  
(« longue traîne » ) **mais une part énorme des profits...**

Groupe	Chiffre Affaire IST 2015	Marge opérationnelle IST
Reed Elsevier (RLX Group)	2540 M€	37,2 %
MacMillan/Nature/Springer	972 M€	39 %
Wiley	941,5 M€	28,6 %
Thomson Reuters	896,5 M€	32,4 %
Wolters Kluwer	816 M€	24,1 %
Informa (Taylor & Francis)	560 M€	37,7%
American Chemical Society	351 M€	14,5 %

# La bibliométrie

- *A l'origine : des indices (Science Citation Index, Impact Factor, CiteScore, h-index) pour aider les bibliothécaires sur la base du nombre de citations*
- *Devenu un outil pour évaluer les institutions*
- *Et dans certains cas pour évaluer les chercheurs*

## **Effets néfastes :**

- *Stratégies d'optimisation des chercheurs*
- *Fiabilité catastrophique au niveau individuel*

# D'autres problèmes

- Avec l'Open Access, apparition des revues prédatrices
- Optimiser le nombre de pages n'est pas forcément compatible avec l'objectif de qualité !
- les éditeurs amassent des données sur les articles, les chercheurs (comme auteurs, rapporteurs), pour en faire de nouveaux « produits » : Scopus (Elsevier), WOS (Clarivate Analytics), Publons...

# Rédaction Médicale et Scientifique

Actualités des sociétés de rédacteurs et des revues biomédicales : JAMA, The Lancet, BMJ, NEJM, revues électroniques,... ISSN 2429-1528

[« "Sloppy science is a larger evil than research misconduct", un des messages de la Conférence Mondiale sur l'Intégrité de la Recherche | Accueil | Le chocolat fait perdre du poids : article publié mais il s'agissait d'une pêche au P significatif... et l'éthique des journalistes concernés est très discutable »](#)

mercredi 03 juin 2015

## Le fonctionnement trouble des mégarevues : 31 rédacteurs éliminés brutalement chez Frontiers



La vie des mégarevues est compliquée car il faut un équilibre entre la qualité éditoriale (si elle existe) et l'équilibre économique. Les groupe Frontiers vient de se séparer brutalement de 31 rédacteurs qui n'acceptaient pas le fonctionnement éditorial. J'ai pensé que les [revues du groupe Frontiers étaient de bon niveau](#), mais j'ai peut-être été abusé.... je ne sais pas.

Le licenciement de rédacteurs est souvent controversé, comme ce fût le cas début mai, une fois de plus, pour une bonne revue, Medical Journal of Australia. [Le rédacteur en chef était opposé à la reprise de cette revue par le groupe Elsevier](#), et le comité de rédaction a démissionné. En Australie, il y a eu plusieurs cas de dysfonctionnement de revues biomédicales, dont [celui de revues douteuses...](#)

Des rédacteurs de Frontiers in Medicine et de Frontiers in Cardiovascular Medicine se sont plaints d'interférences dans leur décisions éditoriales par les responsables du groupe. L'histoire est longue et complexe, et bien [résumée dans ScienceInsider du 7 mai 2015](#). Les rédacteurs ont expliqué leurs critiques dans un [manifeste de 13 pages](#) envoyé le 23 mars 2015 à la direction. Les critiques concernaient l'indépendance éditoriale, car manifestement des décisions des rédacteurs ne sont pas appliquées, la vente de Frontiers n'a pas été expliquée correctement, et les recommandations éthiques ne sont pas suivies, et... La lecture de ces 13 pages est plutôt inquiétante, et on voit clairement que la stratégie économique du profit des ces mégarevues est prioritaire sur la qualité éditoriale.... ce que l'on comprend quand chaque revue a plus de 150 co-rédacteurs, etc... en bref le fonctionnement de ces mégarevues est très opaque...

[Abonnez-vous à ce blog \(XML\)](#)

[Abonnez-vous à la Newsletter](#)

GO

Privacy by  SafeSubscribe

Rechercher

Rechercher

Les notes récentes

[Le top 100 des articles 2018 selon les scores Altmetric \(3/4\) : en # 2 un article a montré que les fausses nouvelles étaient mieux diffusées que les vraies !](#)

[Le top 100 des articles 2018 selon les scores Altmetric \(2/4\) : quels articles dans le top 10 ?](#)

[Le top 100 des articles](#)

I hope this email finds you well.

I represent PiscoMed Publishing Pte. Ltd., a highly reputable publishing, and strategically located in Singapore. We would like to cordially invite you to become an Editorial Board member of our journal, entitled Insight - Physics.

We have come across your recent article, "Curved Space-Times by Crystallization of Liquid Fiber Bundles" published in Foundations of Physics. With your academic achievements and your profound insights, it is my privilege to sincerely invite you to join us. Finally, we earnestly hope that you would be interested in taking this opportunity. We would like to cooperate with such an excellent scholar as you.

Dear Dr. Frédéric Hélein,

Greetings of the day!

We are glad to inform you that your article "**Curved Space-Times by Crystallization of Liquid Fiber Bundles**" is selected for the "**SCON International Conference on Materials Science and Engineering**" which will be held from **December 03-04** in the Beautiful City - **Las Vegas, USA**. On behalf of our **Scientific Committee** we are pleased to invite you to participate as a **Speaker** at the **SCON Materials science-2018** conference where you can share your research work on your current research interests.

The conference focuses on the theme "**Recent upsurge in Materials Science and Engineering: International Prospective**"

**SCON Materials science-2018** conference targets in gathering Eminent Scientists, Professors and Research professionals across the globe under a single roof, where they discuss the research, achievements and advancements in this field.

[Submit an abstract](#) today for **SCON Materials science-2018** and join our colleagues from nearly 70 countries in Las Vegas, USA. You can also submit through mail. Kindly let me know your feasibility of joining and allow me to clarify more details about the event.

# Spams

A quoi ressemble un spam de revue prédatrice ou de conférence prédatrice ?

En général très flatteur...|

## Call for Papers

### Open Access Library Journal

Dear Frédéric Hélein,

Hope this email finds you well. Here is the editorial office of [Open Access Library Journal](#) (OALib Journal), an international, peer-reviewed journal.

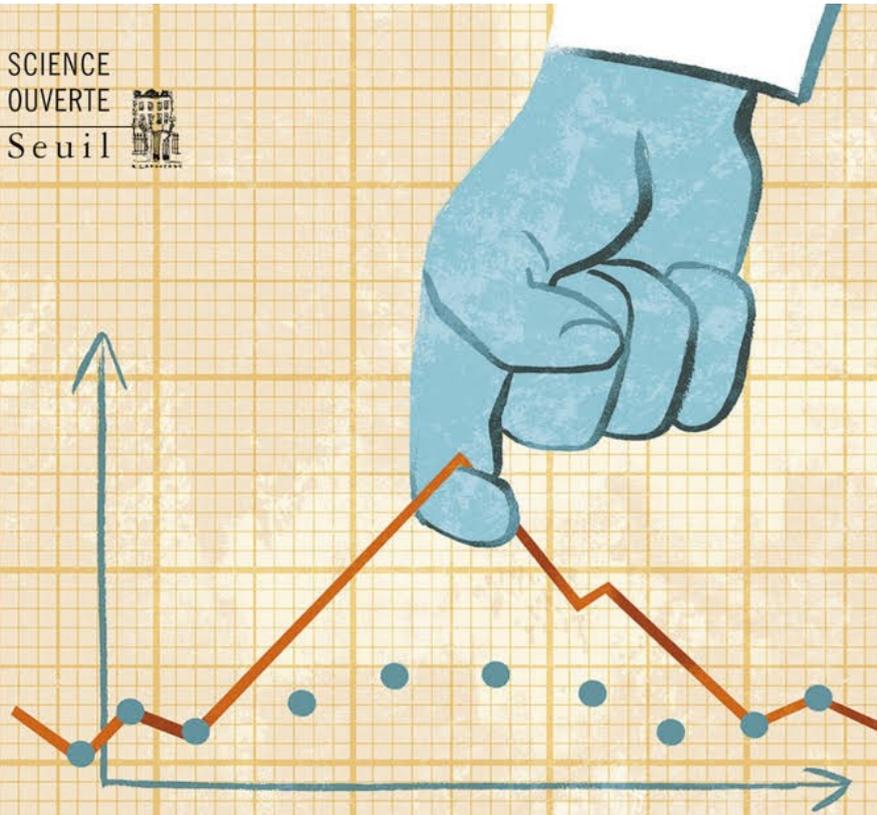
Manuscripts are expected to be submitted through our [Online Contribution System](#) or by e-mail to: [yinpingtuzi@gmail.com](mailto:yinpingtuzi@gmail.com).

# Menaces sur la Science

Un cercle vicieux entretenu par :

- La course aux publications, la bibliométrie, l'évaluation industrielle, arbitrées par les éditeurs
- La course aux financements, la recherche sur projets et la précarité des (jeunes) chercheurs
  - **Le corpus scientifique est gangrené par une part croissante de répétitions, plagiat, résultats trafiqués...**
- La biologie et la médecine sont les plus touchées

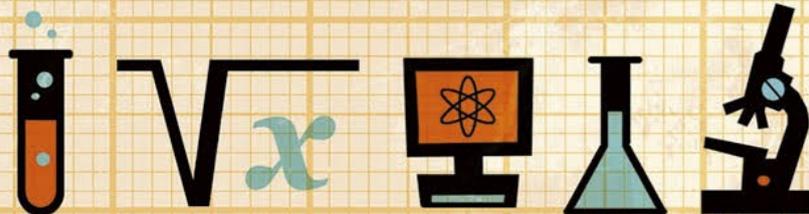
SCIENCE  
OUVERTE  
Seuil



NICOLAS CHEVASSUS-AU-LOUIS

# Malscience

De la fraude dans les labos



# Défis actuels

Quel modèle choisir pour passer à l'Open Access ?

- l'auteur paye une redevance (« APC : Article Processing Charges ») pour que son article soit librement accessible
- l'institution ou le pays le fait à sa place
- les bibliothèques continuent à s'abonner et les articles sont déposés sur des plate-formes
- Les institutions bâtissent un système d'édition qu'elles contrôlent

# ResearchGate :

## le pour et le contre

### **Avantages :**

- Fouille dans la toile pour retrouver les prépublications et les publications (ce que sait faire Dissem.in)
- Outil actif de constitution d'un corpus documentaire associé à un chercheur
- Forums (pas aussi bien que *mathoverflow* : Stack Exchange Network)
- Creative Commons   
(BY-SA : Attribution-Partage à l'identique)

# ResearchGate :

## le pour et le contre

### Inconvénients :

- Structure semi-privée, susceptible d'être rachetée par Springer, ou Elsevier, ou...
- Flou juridique sur le statut des contenus : articles, prépublications, forum, projets... données sur les auteurs
- Repose sur l'addiction narcissique aux indices de visibilité, nombre de citations, de lectures, etc.



Frédéric Hélein  
21.87 · [Add your degree](#)

78  
Research items

1,425  
Reads ⓘ

1,683  
Citations

[View stats overview](#)

[New View weekly report](#)

# Espoirs en biologie

Prise de conscience des biologistes :

- Sur les méfaits de la bibliométrie : *San Francisco Declaration on Research Assessment*
- Nouvel intérêt pour les prépublications : développement de **bioRxiv**
- Initiative **ASAPbio** (*Accelerating Science and Publication in biology*)  ASAPbio
- Relayée en France par l'*Alliance nationale pour les sciences de la vie et de la santé*



# Appel de Jussieu



Appel de Jussieu  
pour la Science ouverte et la bibliodiversité

# L'appel de Jussieu

**« Accès ouvert : priorité à l'innovation ! »**

- Pour une « large *bibliodiversité* » :
- « un modèle de libre accès qui ne soit pas fondé sur une approche unique de transfert des abonnements vers les APC - [cela] constituerait un frein à l'innovation »
- « le développement de modèles innovants de publication scientifique doit être une priorité budgétaire »
- Des « expérimentations [...] au niveau des pratiques d'écriture [...], des procédures d'expertise (évaluation ouverte) », etc.
- Signé par de nombreuses institutions dès l'automne 2017

# Projets novateurs en sciences humaines



6438 LIVRES

501 REVUES

2795 CARNETS

40537 ÉVÉNEMENTS



# Projets novateurs en toutes disciplines



Reunião da Rede SciELO - 24-25 set 2018  
Conferência Internacional - 26-28 set 2018

---



# Centre Mersenne :

Soutenu par l'INSMI (CNRS) et l'Université Grenoble-Alpes

- Toutes disciplines avec composition LaTeX



[A propos](#)

[Revue membres](#)

[Nous rejoindre](#)

[Nos services](#)

## Centre Mersenne

Le centre Mersenne est une infrastructure complète d'édition scientifique ouverte. Créé en 2017, il développe une plateforme de diffusion de publications, à destination des chercheurs, ainsi qu'un ensemble de services éditoriaux, à destination des revues.

Toutes les revues, livres, actes ou séminaires diffusés par le centre Mersenne sont en [accès libre](#). Les publications sont issues de toutes disciplines scientifiques et sont composées en LaTeX.

Le centre Mersenne est développé par la cellule [Mathdoc](#), en coopération avec UGA Éditions. Le projet est soutenu par l'INSMI et par l'Université Grenoble Alpes (UGA), avec des moyens de l'IDEX de l'UGA.

# MathOA :



- But : faciliter et accélérer la transition vers l'accès ouvert équitable en mathématiques
- Prospection des éditeurs, recherche de financements pérennes et des aides légales

MathOA is a member of the [Fair Open Access Alliance](#).

MathOA gratefully acknowledges the support of

- [Centre Mersenne](#)
- [CWI](#) (Centrum Wiskunde en Informatica – Center of Mathematics and Computer Science) Amsterdam
- [Foundation Compositio Mathematica](#)
- [RNBM](#) (Réseau National des Bibliothèques de Mathématiques)
- [TIB](#) (Technische Informationsbibliothek – German National Library of Science and Technology)

# MathOA est une petite sœur de :



Fondations regroupées au sein de



## The Fair Open Access Principles

1. The journal has a transparent ownership structure, and is controlled by and responsive to the scholarly community.
2. Authors of articles in the journal retain copyright.
3. All articles are published open access and an explicit open access licence is used.
4. Submission and publication is not conditional in any way on the payment of a fee from the author or its employing institution, or on membership of an institution or society.
5. Any fees paid on behalf of the journal to publishers are low, transparent, and in proportion to the work carried out.

# Innover en séparant l'évaluation de la diffusion

- « **Peer Community in X** » (sans frais) : plateforme de **recommandation** non anonyme des articles (prépublications ou publications) :

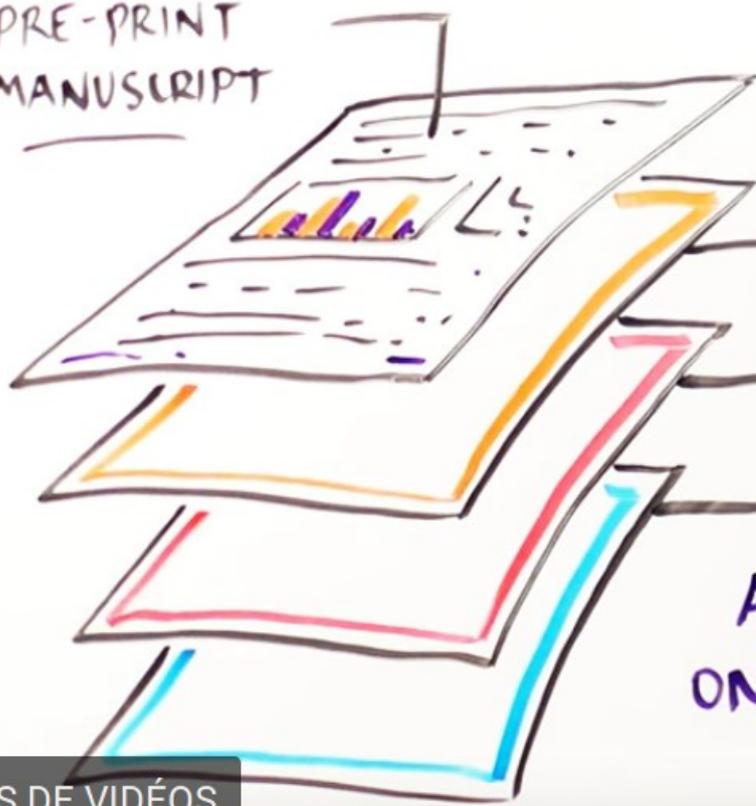
<https://peercommunityin.org/>

- Peut-on briser le monopole associé aux revues ?

Community In. What is it?

# PEER COMMUNITY IN [PCI]

PRE-PRINT  
MANUSCRIPT



RECOMMENDATION

REVIEW

COMMENTS

ALL POSTED  
ON PCI



CAN BE  
CITED!

... THIS  
ENCOURAGES  
TRANSPARENCY  
HIGH QUALITY



US DE VIDÉOS

o p e n a c c e s s  
2 0 2 0

## OA2020

- Appel lancé par la Max Planck Gesellschaft
- Révolte contre les tarifs abusifs pratiqués par les éditeurs
- Passer de :
  - « payer pour lire »  
à
  - « payer sous les griffes des éditeurs
- Risque de retomber dans les griffes
- Rapprochement avec l' « Appel de Jussieu »

# Plan S et Coalition S



- Agences de financement
- Transition vers l'Open Access en 2020 !
- Plafonner les frais de publication (APC)
- Développer les archives ouvertes
- Bannir les publications « hybrides »
- → Attention à l' « Open Choice » !
- ANR, Deutsche Forschung Gemeinschaft, JISC, ERC, Fondation Bill & Melinda Gates...

# Un examen de conscience ?

- Arrêter de se reposer sur la bibliométrie pour évaluer
- Privilégier des pratiques de publication « responsables »
- Conflits d'intérêt chez les membres de comités éditoriaux
- Conflits d'intérêt chez les responsables de bibliothèque

# Pour en savoir plus

- Une page avec beaucoup de liens :

[webusers.imj-prg.fr/~frederic.helein/editio.html](http://webusers.imj-prg.fr/~frederic.helein/editio.html)